

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

BAK, SÁRHIDA ÉS ZALATÁRNOK KÖZSÉGEK ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETEI EGYÜTTES ÜLÉSÉRŐL

2011. FEBRUÁR 9.

HATÁROZAT SZÁMA: 1/2011.

Jegyzőkönyv

Bak, Sárhida és Zalatárnok Községek Önkormányzati Képviselő-testületei 2011. február 9. napján 17,15 órai kezdettel megtartott együttes üléséről.

Az ülés helye: Képviselő-testület hivatali helyisége **Bak**.

Jelen vannak: Molnár Károly baki polgármester, Balogh Elemér, Farkas Tamás Attila, Makkos István, Németh Dezső, Tamás Béláné, Toplak Tiborné baki települési képviselők. Mázsa Ferenc sárhidai polgármester, Bakos Tibor, Balogh Tiborné, Gáspár Lászlóné, Pete Istvánné sárhidai települési képviselők.

Dr. Sipos Ottó polgármester, Császár László, Gombos Szilvia, Papp Ernő Tibor zalatárnoki települési képviselők.

Igazoltan távol: Vajmi István zalatárnoki települési képviselő.

Lakosság részéről: -

Tanácskozási joggal meghívottak: dr. Gombos Gábor körjegyző, Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző, Biró Katalin pénzügyi ügyintéző, Garamvölgyi György ÁMK igazgató, Tóth Gábor ÁMK megbízott gazdasági vezetője, Tóth Györgyné ÁMK szaktanácsadó.

Molnár Károly baki polgármester köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az együttes ülés határozatképes, a baki 7 fő települési képviselőből 7 fő, a sárhidai 5 fő települési képviselőből 5 fő, a zalatárnoki 5 fő települési képviselőből 4 fő megjelent. Az együttes ülést megnyitja. Javaslatot tesz az ülés napirendjére. A baki képviselő-testület 7 igen szavazattal, a sárhidai képviselő-testület 5 igen szavazattal a zalatárnoki képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirend tárgyalását fogadja el:

NAPIREND:

1. Térítési díjrendelet módosítása.

Előadó: dr. Gombos Gábor körjegyző

2. Göcsej Kapuja Bak ÁMK 2011. évi költségvetésének a megállapítása.

Előadó: Garamvölgyi György ÁMK igazgató

3. Körjegyzőség 2011. évi költségvetésének a megállapítása.

Előadó: dr. Gombos Gábor körjegyző

Napirendek tárgyalása:

1. Térítési díjrendelet módosítása.

Előadó: dr. Gombos Gábor körjegyző

A képviselő-testületek tagjai az előterjesztést a meghívóval együtt kézhez kapták.

dr. Gombos Gábor körjegyző elmondja, hogy az Atroplusz Kft. megküldte a térítési díjra vonatkozó előterjesztését, mely 5%-ot jelent 2011. évre vonatkozóan. Az előterjesztés tartalmazza a rezsiköltségre vonatkozó határozat-tervezetet és a térítési díj rendelet-tervezetet.

Molnár Károly baki polgármester megkérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Toplak Tiborné baki települési képviselő elmondja, hogy a 2010-es és a 2011-es nyersanyagköltség és az intézményi térítési díj nyersanyagköltségét nem értik, szeretnék tudni, hogy ez hogy van?

Balogh Elemér baki települési képviselő megkérdezi, hogy mennyit kell a gyerekeknek fizetni, hogy jön ki az 5 %?

Biró Katalin pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy azért nem egyezik a két összeg, mert a helyi rendeletet nem lehetett hozzá igazítani, mert év közben közbeszerzési eljárás volt, mert évközből csak egyszer lehet térítési díj rendeletet módosítani, mivel 2010-ben már módosítottak egyszer. Majd elmondja, hogy mennyit térítési díjat fizettek a gyermekek, és mennyit kellett az önkormányzatnak fizetni. Most február 1-től a szülő fizeti a nyersanyagköltséget, az önkormányzat fizeti a rezsidíjat és még a kedvezményezett díját.

Németh Dezső baki települési képviselő megkérdezi, hogy mi indokolja, hogy 264-ről 310-Ft-ra fel kellett emelni? Ne fogadják el az előterjesztést, majd elmondja, hogy miért.

Biró Katalin pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a szülőknek ez most nagy emelés.

Németh Dezső baki települési képviselő megkérdezi, hogy történt-e valami előrelépés az óvodai hiányzások miatti kompenzációval kapcsolatban?

Tóth Györgyné ÁMK szaktanácsadó elmondja, hogyan történik a hiányzások bejelentése, az étkezők kijelentése és ezeknek a kompenzációja.

A továbbiakban a képviselő-testületek az óvodai és iskolai hiányzásokkal, az étkezők kijelentkezésével, az étkeztetés megoldásával kapcsolatban tárgyalt. (nehéz megoldani a betegségből váratlanul többen visszatérők étkezését a darabos ételeknél stb.)

Balogh Elemér baki települési képviselő megkérdezi, hogy mikor viszi a vállalkozó az iskolába az ebédet?

Tamás Béláné baki települési képviselő elmondja, hogy reggel nyolc órakor hozzák melegen tartó, az előírásoknak megfelelő edényzetben. Majd elmondja még, hogy ők meg vannak elégedve az ételek minőségével.

Balogh Elemér baki települési képviselő elmondja, hogy furcsának, túlzásnak tartja, hogy ilyen korán hozzák az ebédet (túlvállalt a vállalkozó, hogy sok helyre főznek)

Garamvölgyi György ÁMK igazgató elmondja, hogy a gyerekek meleg és friss ételt kapnak. Szubjektívek a benyomásai az étkeztetéssel kapcsolatban.

Molnár Károly baki polgármester megkérdezi, hogy van-e még más javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban? (elhangzott, hogy ne fogadják el) Majd megkérdezi a körjegyzőt, ha nem fogadják el az emelést, akkor a térítési díjat a jelenlegi szerint fizetik, amíg az emelést el nem fogadják?

dr. Gombos Gábor körjegyző elmondja, hogy igen, a régi szerint.

Biró Katalin pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a számlázást csak az elfogadott rendeletnek megfelelően lehet kiállítani. A norma közti különbözetet továbbra is fogja fizetni az önkormányzat, ami elég sok összeg.

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a szeptemberi közbeszerzéssel elfogadottnál alacsonyabb nem lehet. A közbeszerzési és a szülők általi díj különbözetét az önkormányzat fizeti.

A továbbiakban a képviselő-testületek a norma és a rezsiköltségeket, az önkormányzat által fizetett különbözetet, közbeszerzéssel elfogadott díjat vitatta meg. (a szülőknek az emelés 17 %-os)

Gáspár Lászlóné települési képviselő megkérdezi, hogy hány évre fogadták el a közbeszerzést? A közbeszerzésben benne van, hogy évről évre mennyit fog emelni a vállalkozó?

dr. Gombos Gábor körjegyző elmondja, hogy 3 évre fogadták el és legfeljebb az infláció mértékéig lehet emelni.

Farkas Tamás Attila baki települési képviselő elmondja, hogy akkor a szülőknek hogyan magyarázzák meg, hogy 14 % emelést kell fizetni.

Gáspár Lászlóné sárhidai települési képviselő elmondja, hogy nem kellett volna elfogadni szeptemberben a közbeszerzést. Ki kell állni a szülők elé, hogy nem lehetett hozzá igazítani szeptemberben az emelést. Majd elmondja tapasztalatait az étkeztetéssel kapcsolatban. (ő is dolgozott ételmezésvezetőként)

dr. Sipos Ottó zalatárnoki polgármester megjegyzi, hogy „és ha új közbeszerzési ajánlatot kérnének?”

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester elmondja, hogy a maga részéről a térítési díj rendelet-tervezetet meg fogja szavazni. Szeptemberben azért nem lehetett emelni, mert tiltja rendelkezés (egy évben csak egyszer lehet emelni), de mindenki tudta, hogy előbb-utóbb meg kell emelni. Javasolja, hogy most fogadják el a rendelet-tervezetet. Nem biztos, hogy az önkormányzatoknak kell felvállalni mindig a költségeket.

Molnár Károly baki polgármester miután több hozzászólás nem hangzott el szavazásra teszi fel a térítési díjra vonatkozó előterjesztést.

Bak Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással, Sárhida Község Önkormányzati képviselő-testülete 5 igen szavazattal, Zalatárnok Község Önkormányzati képviselő-testület 4 ellenszavazattal **nem szavazta meg az előterjesztést.**

Molnár Károly baki polgármester elmondja, hogy akkor javaslatot is tegyenek a megoldásra, 2-3 eshetőség is adódhat.

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester elmondja, hogy más javaslat nem hangzott el, nem történt meg az elfogadás, majd a hivatal megadja a javaslatát, vagy segítenek a hivatalnak.

2. Göcsej Kapuja Bak ÁMK 2011. évi költségvetésének a megállapítása.

Előadó: Garamvölgyi György ÁMK igazgató

A képviselő-testületek tagjai az előterjesztést a meghívóval együtt kézhez kapták.

Molnár Károly baki polgármester felkéri az ÁMK igazgatóját, hogy ismertesse az előterjesztést.

Garamvölgyi György ÁMK igazgató elmondja, hogy a költségvetés elkészítésekor igyekeztek betartani, beépíteni az előterjesztésbe a konstrukciókat (kapott javaslatok alapján) A megállapított költségvetés gyakorlatilag a működés szélén tartja az intézményt. Alultervezett a költségvetés, nem tartalmazza azokat a kockázatokat, amelyeket az épületek állaga rejthet.

Molnár Károly baki polgármester felkéri a képviselőket, hogyha van kérdésük, akkor tegyék fel az igazgató úrhoz, illetve a gazdasági vezetéshez.

dr. Sipos Ottó zalatárnoki polgármester elmondja, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy a tavalyi költségvetéshez, illetve a koncepcióhoz képes-t mennyivel kevesebb kiadást terveztek. Az előterjesztés végén szereplő önkormányzati hozzájárulásban Zalatárnoknak 3.844 ezer Ft-tal kell hozzájárulni, a tavalyi 4 hónapra fizetett összeggel összehasonlítva ez az összeg 37 %-al több. Hogy lehet, hogyha csökkentették a kiadásokat, akkor az önkormányzatuk hozzájárulása 37 %-al nőtt.

Tóth Gábor ÁMK mb. gazdasági vezetője elmondja, hogyan számította ki a hozzájárulást (gyermeklétszám arányában)

dr. Sipos Ottó zalatárnoki polgármester elmondja, hogy havi 82 ezer Ft a különbség.

Papp Ernő zalatárnoki települési képviselő elmondja, hogy az nem érthető számukra, hogyha az állami normatíva megmaradt, akkor a 82 ezer Ft plusz költség miből adódik, holott az ÁMK költségvetése meg csökkent 25 millió Ft-al?

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester elmondja, hogy Sárhidán is ugyanúgy növekedett a hozzájárulás.

Biró Katalin pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy Bakon 11 %-os a növekedés.

A továbbiakban a képviselő-testületek a hozzájárulások összegét, a gyermeklétszámok alakulását, az egy főre jutó költséget, a normatív hozzájárulásokat vitatta meg.

Makkos István baki települési képviselő elmondja, hogy tavaly a költségvetés kb. 169 millió Ft összegű volt, most 175 millió Ft, akkor hol csökkent a költségvetés 25 millióval?

Tóth Gábor ÁMK mb. gazdasági vezetője elmondja, hogy benne van a TÁMOP pályázat is.

Tóth Györgyné ÁMK szaktanácsadó elmondja, hogy össze lett vezetve a TÁMOP (27.895 ezer Ft) és az eredeti költségvetés (147.291 ezer Ft), tehát TÁMOP nélkül az ÁMK költségvetése 147.291 ezer Ft (feladattal terhelt 4.627 ezer Ft pénzmaradvánnyal).

Makkos István baki települési képviselő elmondja, hogy a 25 milliós csökkentést az alapból (tavalyiból) tudja elképzelni.

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy ők ki tudták számolni, hogy 169 millió Ft volt az eredeti előirányzat ebből 5,2 millió Ft volt a TÁMOP, 3,738 millió Ft volt a kereset kiegészítés és 1,523 millió Ft volt a pénzmaradvány, ami feladattal terhelt, a prémium éveseket is levonva a kiinduló pont a csökkentéshez 157,792 millió Ft lett volna.

Makkos István baki települési képviselő elmondja, hogy akkor csak 15 millióval kevesebb most a költségvetés. (nem 25 millióval). Majd elmondja, hogy többször hangoztatta már, hogy ezt a feladat ellátást (oktatást) el lehetne látni más intézményi formában is, ami még meghozza azt a takarékossgot az ő számításai szerint, ragaszkodik ahhoz, hogy más intézményi formában legyen szeptember 1-től. Javasolja, hogy döntsenek az átalakításról.

dr. Sipos Ottó zalatárnoki polgármester elmondja, hogy ő részéről nem kapott elfogadható választ arra, hogy miért lett 37 %-al több a hozzájárulása Zalatárnoknak, vagy a másik településnek 35 %-al. Ezt meg lehetne indokolni.

Tóth Gábor ÁMK mb. gazdasági vezetője elmondja, hogyan számította ki, hogy ennyi lett.

A továbbiakban a képviselő-testületek megvitatták a hozzájárulások eltéréseit.

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester a 2010-2011. évi gyermeklétszám változásokat, az eltéréseket, az önkormányzatok hozzájárulásainak változásait (változott a kistérségi normatíva, állami normatíva stb.) említi meg. Majd a költségvetési egyeztetésekről beszél. Elmondja még, hogy az ÁMK előterjesztésében nem az egész szöveget kellett volna kiemelni fekete betűvel megírni, hanem csak a lényeges részeket kellett volna kiemelni. (sok tinta fogyott ezzel) Majd a bevételeknél hiányolja a harmadik támogatási összeget.

Tóth Györgyné ÁMK szaktanácsadó elmondja, hogy a harmadik támogatási összeget (73.186 millió Ft) az önkormányzattól kapják. A táblázatban megjelenik.

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő 25 milliós csökkentés a négy megtakarítás között hogyan oszlik meg?

Tóth Györgyné ÁMK szaktanácsadó elmondja, hogy a munkáltatói döntéseken alapuló pótlékokat február 1-től elvonnák, a meleg étkeztetési utalványról lemondanának, a Faluháznál az összes olyan programot kivették, amihez nem tudnak támogatást szerezni, a karbantartási kiadásokat is csökkentették. A kézi anyaga nincs itt, ezért számszerűen nem

tudja most megmondani az összegeket.

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester megkérdezi még, hogy az előterjesztésben szereplő „társadalmi munkában folytatjuk a megkezdett pályázatban (TÁMOP) megjelölt oktatási munkánkat” mit jelent?

Tóth Györgyné ÁMK szaktanácsadó elmondja, hogy azok a pedagógusok mondták, hogy társadalmi munkában fogják folytatni az oktatási munkát, akik benn voltak a TÁMOP 3.1.4 pályázatban.

Tamás Béláné baki települési képviselő elmondja, hogy a gazdasági ismeretek bevezetése, a szociális kompetencia oktatást díjazás nélkül tovább viszik. (semmiféle pénzügyi kihatása nincsen)

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester megkérdezi, hogy a megbízási díjaknál a négy fő mely tantárgyakat tanít?

Garamvölgyi György ÁMK igazgató elmondja, hogy a 3,248 millió Ft-ból 2,600 millió Ft-ot fedez a TÁMOP pályázat, mely pályázati alapon megtérül. A gyógytestnevelés 600 ezer Ft-os tétel, 2,1 milliós tétel két pedagógus fél állásban tanít, a fennmaradó összeg a megbízási. Majd elmondja, hogy mindez miből adódik. (iskola létszáma nem fedi le a kötelező óraszámokat)

Farkas Tamás Attila baki települési képviselő elmondja, hogy a kérdés arra irányult, hogy kit bíznak meg és mivel.

A képviselő-testületek a továbbiakban Bakon és Sárhidán folytatott angol oktatást tárgyalták meg. (számlás megbízási)

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester megkérdezi, hogy a 3. számú mellékletben a sárhidai intézményi étkeztetéseknél a jelentős eltéréseknek mi lehet az oka?

Tóth Gábor ÁMK mb. gazdasági vezetője elmondja, hogy az első napirendnél már beszéltek róla, hogy a szülő által kifizetett díj és az étkeztető által kiszámlázott között a normatíva és az önkormányzat fizeti a rezsidíjat.

Pete Istvánné sárhidai települési képviselő elmondja, hogy azért is van az eltérés, mert az ő intézményükre jellemző az 50 %-os szociális ellátás. (gyerekek nem fizetnek semmit, az önkormányzat fizeti)

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester a 15. számú mellékletet említi, hogy ott ki van dolgozva, hogy pl. a sárhidai óvodában 11 gyermek teljesen ingyen étkezik. Majd elmondja, hogy az önkormányzat folyamatosan nem vállalhat fel mindent a lakosság részéről. Nem szociális feladatok ellátására hozták létre az önkormányzatokat elsődlegesen. A 6. számú mellékletben szereplő vásárolt élelmiszerrel kapcsolatban megkérdezi, hogy az itt szereplő adatokhoz képest eltérések vannak.

Tóth Györgyné ÁMK szaktanácsadó elmondja, hogy miből adódnak ezek az eltérések. (más az ő általuk megvásárolt étkezés és más, amit a gyerekek fizetnek, ingyenesen étkezők stb.)

Balogh Elemér baki települési képviselő megkérdezi, hogy mi az a határ, amitől valaki szociálisan rászorult?

Tamás Béláné baki települési képviselő elmondja, hogy 50 %-os térítésre jogosultak a 3 vagy több gyermeket nevelők, a tartósan beteg gyermekek, a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők (óvodások, 1-8 osztályos tanulók) január 1-től 100 %-os támogatást kapnak.

A továbbiakban a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők körét tárgyalták meg a képviselő-testületek.

Molnár Károly baki polgármester megkérdezi, hogy van-e még kérdés a költségvetéssel kapcsolatban? Majd megkéri a pénzügyes kolléganőket, hogy észrevételüket, hozzászólásukat és javaslatukat tegyék meg. megjegyzi még, hogy a két gazdasági szervezet között jó kapcsolati munka történt, az információk áramlottak és megpróbálták segíteni ezt a munkát.

Biró Katalin pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy ők is most vették észre, hogy a baki iskolánál milyen nagy lett az egy főre jutó, ott a hiba, hogy a teljes költség (85,255 millió Ft) felosztásra került, ebből le kell vonni azokat a költségeket, melyekre van fedezet. Elmondja, hogy így kb. csak a 65,366 millió Ft-ot kell felosztani és így már az egy főre jutó csak 564 ezer Ft fog lenni.

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy ilyen részletekbe ők sem mentek bele, de ha megnézik tavaly nem 89,555 Ft volt a baki iskola 1-8 költségvetése, hanem 103,048 millió Ft és azért csak a 84 millió Ft lett felosztva, mert a saját bevételeket a TÁMOP-os pályázatokat, az egyszeri támogatásokat mind levonták. Azokat nem lehet újra felosztani az önkormányzatoknak, mert azoknak van fedezete bevételi oldalon is. Az ideiben ezt nem vették észre ők sem. Itt nincs levéve a működési bevétel a támogatásértékű, a kamat bevétel, az intézmény előző évi pénzmaradványa és ezt mind lecsökkentik, így már csak 564 ezer fog kijönni a felosztandó. Azokat nem szabad újra felosztani az önkormányzatok felé, aminek van bevétele. Ez az oka, hogy ezek nem lettek levonva. Így a hozzájárulások változni fognak, majd ismerteti a megváltozott összegeket. Elmondja, hogy pl. Zalatárnoknak kb. 1 millió Ft-tal kevesebbet kellene fizetni. A tavalyi alapján kellett volna megcsinálni, mert a tavalyi az jó.

Molnár Károly baki polgármester megkérdezi, hogy van-e még hozzászólás, kérdés?

Farkas Tamás Attila baki települési képviselő elmondja, hogy „majd visszajövök, ha ki lesz számolva, hogy mit, mennyit”. (Most már hatszázezer egyeztetés igazgató úrral, nélküle, polgármesterrel stb.)

Molnár Károly baki polgármester megkérdezi az igazgató urat, hogy kíván-e hozzászólni az észrevételekre?

Garamvölgyi György ÁMK igazgató elmondja, hogy nem.

Molnár Károly baki polgármester megkérdezi a pénzügyi vezetőt, hogy kíván-e hozzászólni az észrevételekre?

Tóth Györgyné ÁMK szaktanácsadó elmondja, hogy holnapra kijavítják az előterjesztést és megküldik a polgármester uraknak a javított példányt.

Molnár Károly baki polgármester elmondja, hogy egyetért azzal, hogy a rossz hibás költségvetés tervezetét nem kell elfogadni.

Tamás Béláné baki települési képviselő megkérdezi, hogy ez a hiba mennyire befolyásolja az egész költségvetést?

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy befolyásolja mindhárom település költségvetését. (hozzájárulások, stb.) A baki költségvetést nem lehet addig elfogadni, amíg ez nem jó.

Garamvölgyi György ÁMK igazgató elmondja, hogy elnézést kér mindenkitől, az eddigi tapasztalataiból egy fő összeget fogadnak el a költségvetés helyett. Valóban történtek számszaki hibák, kérése, hogy a hivatal és a polgármester a kérdéseiket ne a testületek előtt próbálják meg kicsiszolni. Elmondja, hogy a 3. gazdasági csoportot sikerült „összeraknia”, ennek nyilván van egy jellegű bejáratódása, egyetlen gazdasági csoport sem terjesztett be még egy költségvetésnél többet, lehetnek ilyen jellegű hibák. Zalaegerszegen nem az intézmény igényli le az állami normatívát. „Amit a képviselő-testületeknek el kell fogadni az a költségvetés fő összege, aminek a kibontását látják Önök, ez pontosan le van írva.” Igazat ad a polgármesternek, hogy a lebontásnál van számszaki tévedés, de ez a döntés szempontjából úgy gondolja, hogy nem releváns, (fontos) mert ez egy mechanizmus alapján ez korrigálható. Az a javaslata, hogy amíg a hivatalnál egy törvényességi ellenjegyzés nincs, addig teljesen felesleges költségvetést tárgyalni, mert folyamatosan úgy érzik, hogy egy olyan rossz vizsga szituációba kerülnek, melynek sok értelmét a maga részéről nem látja.

Németh Dezső baki települési képviselő elmondja, hogy úgy volt, hogy 25 millió Ft-al csökkentik a költségvetést, itt 15 millió van, ami ezekből a számokból kiderül. Elfogadja, megérti, hogy az intézmény mindent megtett ezért, „minden le van csupaszítva, innen már még egy rongyot nem lehet lehúzni”. Megkérdezi, hogy a polgármesteri hivatalban és egyéb helyeken hol történik ilyen jellegű költség megtakarítás? Történik?

Makkos István baki települési képviselő elmondja, hogy ez a következő napirend lesz. Véleménye szerint itt a szervezeti struktúra változásával lehetne még plusz pénz megtakarítani.

Németh Dezső baki települési képviselő elmondja, hogy azt látja ezekből a számokból és az elmondottakból, hogy az iskolában már semmi plusz nincs.

Tóth Györgyné ÁMK szaktanácsadó hozzá fűzve lemondja, hogy kiszámolta százalékosan, hogy amit lecsökkentettek az 52 %-ot képvisel a költségvetésben, a járulékok 14 %-ot, a gyerekek étkeztetése 12 %-ot és a közüzemi díjak 7 %-ot stb., tehát ha valaki ezeket a százalékokat összeadja ez 85 %. Elmondja még, hogy a képviselő-testületek azt kérték, hogy 0 bázisú költségvetést készítsenek. Utána kaptak egy levelet, hogy a kolléganők és a jegyző úr 159,081 millió Ft-ban tudnák elképzelni az ÁMK költségvetését. Úgy gondolja, hogy a PM info alapján ők már ezt akkor tudták, akkor szólni kellett volna, hogy 159 millió Ft-nál ne dolgozzanak bele a költségvetésbe. Úgy gondolja, hogy az első költségvetést, amit leadtak és a hivatal reagált rá levélben, annak alapján ők megpróbálták elkészíteni a költségvetést.

(minden lefaragtak, spóroltak stb.)

Németh Dezső baki települési képviselő csatlakozik Makkos István felvetésére (szervezeti struktúraváltásra) Elmondja, hogy meg kell vizsgálni, hogy működő képes-e az ÁMK, érdemes-e nekik ebben a formában az ÁMK-t fenntartani? Az ÁMK-nál az egyik költségtényező, hogy külön gazdasági egységet működtet. Ha ez az iskola másként működne, részben önálló intézmény lenne, akkor itt lehetne egy jelentős költséget megtakarítani. Elmondja, hogy kérdezzék meg maguktól, hogy mennyire van szükség az ÁMK-ra, vagy van-e valamilyen más koncepció, például többcélú intézmény, ami ugyanúgy magába foglalná az iskolát, ami nem különálló gazdasági intézményt?

A továbbiakban a képviselő-testületek a régebbi intézményi feladatok ellátását (gazdálkodási feladatok stb.), az akkori létszámot (hivatalból átkerült egy fő a ÁMK-ba) vitatta meg.

Makkos István baki települési képviselő a vitát követően elmondja, hogy az a lényeg, hogy az eladósodási folyamatot meg lehessen állítani. Majd az ÁMK-val kapcsolatban elmondja, hogyha egy más struktúrában lehetne működtetni, akkor jelentős megtakarítás érnének el. (az oktatás színvonalát is fenntartva). A környező településeket említi, ahol nem működik ÁMK és mégis jól működnek az iskolák. Megemlíti még, hogy az egyeztetéseknél az igazgató nem volt mindig jelen (valahol töltötte az idejét) ez sem jó hozzá állás a dolgokhoz.

Garamvölgyi György ÁMK igazgató elmondja, hogy ő hivatalosan szabadságot kért, a polgármester úr engedélyezte.

Balogh Elemér baki települési képviselő elmondja, hogy véleménye szerint túlzás egy kicsit ez az „ÁMK ellenesség”. A a dolguk, hogy a költségeket csökkentsék, az oktatás színvonalát pedig maximálisan fenntartsák. Majd elmondja még, hogy látta, hogy az iskola igazgatója és a gazdasági csoport többször lejött a hivatalba egyeztetni, még az igazgató úr szabadsága előtt. Nem fogadták őket, hogy miért nem az nem az ő dolga eldönteni.

Balogh Tiborné sárhidai települési képviselő elmondja, hogy nem látja értelmét, hogy a költségvetésről szavazzanak ilyen helyzetben, inkább azt tisztázzák le, hogy megtartják-e az ÁMK-t vagy nem, mert ha nem tartják meg, akkor nincs értelme költségvetésről vitázni. Ha úgy döntenek, hogy megtartják, akkor vitázzanak a költségvetésről. A vita sokszor átmegy személyeskedésbe, melynek semmi értelmét nem látja.

Molnár Károly baki polgármester megkérdezi, hogy van-e még hozzászólás?

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester elmondja, hogy az ÁMK 2011. augusztus 31-ig ügyis marad, költségvetés mindenképp kell, mert valamiből működni kell. Majd elmondja, hogy annak idején amikor megalakították az ÁMK-t, úgy tudták, hogy olcsóbb lesz. Megjegyzi még, hogy a Makkos István által említett konstrukciót nagyon meg kell vizsgálni. A költségvetés elhúzódása miatt a sárhidai költségvetés is csúszni fog. (február 15-ig nem tudják megtartani) Valamennyi település sérelmet szenved a törvényi előírás be nem tartásával. Majd az egyeztetésekről beszél. (a kiadott anyagban a kistérségi normatíva az egyeztetetthez képest változott stb.)

Molnár Károly baki polgármester megkérdezi, hogyha nincs kérdés, hozzászólás akkor van- javaslat?

Makkos István baki települési képviselő elmondja, hogy azt nem érti meg, hogy óriási energiát fordítottak a költségvetés elkészítésére, de mégis hibás, miért nem lehetett két héttel előbb megtárgyalni? Csak azért nem fogja megszavazni, hogy a határidőket betartsák.

Molnár Károly baki polgármester elmondja, hogy két gondolatot szeretne mondani, egyet az ÁMK-ról, egyet a pénzügyi csoportról. Az ÁMK-t, mint oktatási intézményt, már sokszor elmondta, hogy szorgalmazta, kezdeményezte. Nagyon sok eredményt értek az oktatásban, a közművelődésben, nagyon sokat értek a pályázatok révén a pedagógiai módszerekben. (felnőttképzések is stb.) Megköszöni az intézmény munkatársainak azt a sok energiát, amit befektettek ebbe. (pl. saját maguk írták a pályázatokat stb.) A pénzügyi csoporttal kapcsolatban elmondja, hogy hibátlan anyag még nem érkezett ide. Egy főösszeget úgy megszavazni, hogy tartalmában számszaki hibák vannak, lehetetlen. Javaslat, (ha az megoldás, hogy néminemű takarékosághoz vezet) hogy a pénzügyi csoport munkáját mielőbb vegye át a hivatal. Ezt dolgozzák ki egy hónapon belül, hogy április 1-től vegye át a munkát a hivatal. Majd megkérdezi az igazgató úr és a körjegyző úr véleményét ezzel kapcsolatban.

Garamvölgyi György ÁMK igazgató elmondja, hogyha ez „az önök szempontjából valamilyen megoldást hoz”, úgy gondolja, hogy minden megvizsgálható. A maga részéről csak köszönettel tartozik a két kollégájának. „Bizonyára, ha nem nyaral, illetve telet, akkor ezek a hibák nem lettek volna, ha a hivatal nem improvizált volna, ezek a volnák már csak ilyenek”. Majd elmondja még, hogy sok mocskolódást kapott az utóbbi időben Bakon.

Molnár Károly baki polgármester megkéri a körjegyzőt, hogy világosítsa fel, hogy miért nem lehet átvenni a hivatalnak egy hónapon belül az ÁMK pénzügyi feladatait.

dr. Gombos Gábor körjegyző elmondja, hogy január 7-én kérték írásban az ÁMK-t, hogy készítsék el a költségvetés tervezetét, hogy átvizsgálhassák. Kérte azt is, hogyha valakinek az időponttal problémája van azt időben jelezze. Az igazgató úr kérte, hogy ne 17-ére, hanem 24-ére készüljön el. 24-én a kolléganőkkel itt ültek és vártak, ennek ellenére nem jött senki. Saját maguk 17 pontban leellenőrizték a költségvetést (a leküldött anyagot) Elmondja még, hogy 2-szer, vagy 3-szor voltak egyeztetések. Az ÁMK pénzügyi feladatai átvételének elsősorban technikai okai vannak. (legalább egy lezárt félév legyen) Ha az első félév lezáródik és biztosítják azt a személyt, aki átadja a dolgokat, akkor nincs akadálya.

A továbbiakban a körjegyző és Balogh Elemér baki települési képviselő a pénzügyi feladatok hivatal részére történő átvételéről tartott vitát. Majd a képviselő-testületek az egyeztetések időpontjáról az ott meg nem jelentekről tartott vitát.

Molnár Károly baki polgármester megkérdezi, hogy van-e még kérdés? Ha nincs akkor szavazásra teszi fel a kérdést, aki egyetért a Göcsej Kapuja Bak ÁMK 2011. évi költségvetés tervezetével, az kézfelemeléssel jelezze.

Bak Község Önkormányzati Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással, Sárhida Község Önkormányzati képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, Zalatárnok Község Önkormányzati képviselő-testület 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodással **nem szavazta meg az előterjesztést.**

Farkas Tamás Attila baki települési képviselő megkérdezi (mivel először vesz részt ilyen

szavazáson), hogy itt a két testületből legalább ketten vannak, akik érintettek a kérdésben, hogy jogszerűen szavaznak, vagy nekik távol kell tartani magukat a szavazástól?

dr. Gombos Gábor körjegyző elmondja, hogy az Ügyrendi Bizottságnak ezt meg kellene vitatni és előterjeszteni, hogy a pedagógusok érintettek.

Farkas Tamás Attila baki települési képviselő elmondja, hogy úgy gondolja, ha nem is törvénytelen, de etikátlan.

Garamvölgyi György ÁMK igazgató elmondja, hogy Zalaegerszegen hány pedagógus képviselő szavaz ilyen kérdésben.

A zalatárnoki képviselő-testület 19,20 órakor távozott az ülésről.

Molnár Károly baki polgármester szünetet rendel el.

Szünet.

Molnár Károly baki polgármester a szünetet követően megállapítja, hogy a baki képviselő-testület 7 fővel, a sárhidai képviselő-testület 5 fővel továbbra is határozatképes.

3. Körjegyzőség 2011. évi költségvetésének a megállapítása.

Előadó: dr. Gombos Gábor körjegyző

A képviselő-testületek tagjai az előterjesztést a meghívóval együtt kézhez kapták.

dr. Gombos Gábor körjegyző elmondja, hogy elkészítették a költségvetést, megjegyezték, hogy a koncepcióhoz képest valamely eltérés mutatkozik. (törvényi változások miatt). A kérdésekre a kollégákkal együtt válaszolnak.

Farkas Tamás Attila baki települési képviselő távozott az ülésről.

Makkos István baki települési képviselő megkérdezi, hogy a személyi juttatásoknál a 24.574 ezer Ft 9 fővel és hány hónappal van számolva?

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy 9 fővel és 12 hónappal van számolva.

Makkos István baki települési képviselő elmondja, hogy azért kérdezte, mert halotta, hogy a köztisztviselők az év végén kaptak egy havi jutalmat. Ez etikus volt-e, mivel mindenhol költségvetési megtakarítást próbálnak elérni. Ebben a 24 millióban van jutalom?

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy nincs benn jutalom. Az év végi jutalom azért került kifizetésre, mert a polgármesterekkel, jegyző úrral egyeztetve tavaly béremelésre (betervezésre került a tavalyi költségvetésbe) került volna sor, de mivel nem került sor a béremelésre, azt mondták, hogy akkor ez lesz a fedezete a túlóráknak, helyettesítéseknek jutalomként.

Makkos István baki települési képviselő megkérdezi, hogy a Takarnet program mit tud?

dr. Gombos Gábor körjegyző elmondja, hogy előfizetésük van rá, az összes földhivatali nyilvántartásba be tudnak tekinteni.

Schuhné Dezse Ildikó igazgatási ügyintéző elmondja, hogy az országos nyilvántartásban az összes helyrajzi számot le tudják kérdezni. (pl. hagyatéki ügyekben) Nem hiteles tulajdoni lapot tudnak lekérni, ami mindent tartalmaz. Gyámügyekben, gondnokságban hagyatéki ügyekben nem kell fizetni érte. Tájékoztatásul elmondja még, hogy a lekérdezést alá kell támasztani ügyiratszámmal. Csak hivatalos használatra van a Takarnet, lakossági kérésre nem lehet lekérdezni.

Balogh Elemér baki települési képviselő megkérdezi, hogy a cafetéria 200 ezer Ft-ja az havi, vagy éves?

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy éves szinten bruttó 200 ezer Ft személyenként.

Balogh Elemér baki települési képviselő elmondja, hogy a tavalyihoz képest csökkent.

Makkos István baki települési képviselő megkérdezi, hogy mi szabályozza az összeget?

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a költségvetési törvény szabályozza., hogy a cafetéria nem lehet több 200 ezer Ft-nál, a köztisztviselői törvényben benn maradt a minimum ötszöröse az illetményalapnak, a maximuma pedig 25-szöröse. A minimum 5-szörösét meg kell adni, a költségvetési törvény felülbírálta ezt, hogy maximum bruttó 200 ezer Ft lehet.

A továbbiakban a képviselő-testületek a cafetéria összegéről tárgyaltak.

Makkos István baki települési képviselő a könyvelői program felől érdeklődik. (magas a díja) „Mennyire vagyunk mi ehhez odaláncolva?”

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy 41 ezer Ft a havi díja ennek a programnak (OrganP rendszer) Elmondja még, hogy a mai követelményeknek ez a program felel meg, a Mák programja nagyon sok törvényi előírásnak nem felel meg. Meg lehetne szüntetni, de az új programok is erre a programra épülnek. Az országban nagyon sok helyen alkalmazzák ezt a Zalaszámos programot. (OrganP)

Biró Katalin pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a költsége annyiban csökkent, hogy az internetet már nem tőlük vásárolják. (így kb. felére csökkent az internet költsége)

Németh Dezső baki települési képviselő megkérdezi, hogy a körjegyzőség területén kb. mennyi idegen nyelvű személy van, ami miatt valakinek kell nyelvpótlékot fizetni?

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a nyelvpótlék a köztisztviselői törvény szerint alanyi jogon jár német, angol és francia nyelv után.

Balogh Elemér baki települési képviselő megkérdezi, hogy a takarítási költségekbe szerepel-e tisztítószer, mert a dologi kiadásoknál szerepel tisztítószer beszerzés.

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a takarítószer a vállalkozó biztosítja, ami a dologi kiadások között szerepel az WC papír, szappan, légfrissítő stb.

A továbbiakban a képviselő-testületek a takarítással kapcsolatban tárgyalt.

Toplak Tiborné baki települési képviselő megkérdezi, hogy mennyivel olcsóbb úgy a takarítás, hogy vállalkozó végzi?

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy nem olcsóbb. Annak idején megszavazták a képviselő-testületek, hogy kiszervezzék a takarítást. (vállalkozó végezze) Nekik az a dolguk, hogy a költségvetésbe betervezzék azt az összeget, amibe a vállalkozó takarítási díja kerül.

Makkos István baki települési képviselő megkérdezi, hogy mennyibe kerülne egy minimál béres személyt foglalkoztatni?

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy majdnem ugyanannyiba, mint most, ha négyórát foglalkoztatnának, akkor a felébe kerülne.

Makkos István baki települési képviselő elmondja, hogyha a 8 órás takarítás nem indokolt, akkor javasolja, hogy foglalkoztassanak négyórát.

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a létszámcsökkentés pályázat miatt létszámot emelni nem lehet.

A továbbiakban a pénzügyi ügyintézők a létszámcsökkentés pályázatban szereplőkről adtak tájékoztatást.

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester elmondja, hogy valami azért a körjegyzőségen is elindult, valami maradjon meg mindenkinek a gondolatában, hogy a körjegyzőség is bizonyos időn belül, reméli, hogy előre mutató átalakuláson kell, hogy átessen. Ezt csak azért mondja, mert a sárhidai képviselő-testület a december 9-i és január 11-i informális ülésen akkor is letette ez mellé a voksát. Ez egy alaposan előkészített, megtervezett társulási megállapodásban fog ez testet ölteni, mert mind a két testület erről tárgyalni fog. Az alapelvek ugyanazok, melyeket tárgyalt mindkét testület. (dec. 9-én, jan. 11-én). A költségvetéssel kapcsolatban megkérdezi, hogy ki lett az internet szolgáltató?

dr. Gombos Gábor körjegyző elmondja, hogy a Tarr Kft.

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester elmondja, hogy a kommunikációs szolgáltatás növekedett, akkor mivel magyarázható az internet díjának a csökkenése?

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy a kommunikációs szolgáltatásban nemcsak az internet és telefondíj van, hanem a vírusirtó programok, az iktatórendszer felújítása, verziókövetés, a Takarnet szolgáltatás. Az a baj, hogy megnöttek ezek a programdíjak. Valamilyen mértékben mindenre rá kell számolni egy bizonyos növekedést, mert éves szinten bárminek a díja növekedhet. (pl. szerverbérlet üzemeltetése stb.)

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester elmondja, hogy ma voltak nála a Zalaszámtól, a szerződés szerint 2500 Ft-ot fizettek havonta a szolgáltatásért, mely nem volt tartalommal megtöltve. Majd a jövőre vonatkozó kapcsolattartási terveiről beszél. (Körjegyzőség-Sárhida közötti számítógépes kapcsolat) Megkérdezi, hogy a körjegyzőség szabályzatainak felülvizsgálata, elkészítésének, ellenőrzésének a költsége mit takar?

dr. Gombos Gábor körjegyző elmondja, hogy többek között vannak olyan pénzügyi szabályzatok, melyeket jogszabályváltozások miatt követni kell. Eddig vártak a belső ellenőrzési társulásra, hogy elkészítik, de ott is a belső ellenőrnél személyi változás történt. Szakmai dolgokról van szó, melyek az alapvető működéshez szükségesek. (ellenőrzés, ellenjegyzés szabályozása, pénztárkezelés stb.)

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester megkérdezi, hogy ez eddig is külön megbízással készült el?

Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző elmondja, hogy ezelőtt is külön megbízással készítette el a körjegyzőség, (a BGF-PSZF igazgatója készítette el a szabályzatokat) ezek a szabályzatok már elavultak.

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester megkérdezi, hogy a 300 ezer Ft-os számítástechnikai eszközbeszerzésre mit terveztek?

dr. Gombos Gábor körjegyző elmondja, hogy számítógép beszerzésre tervezték.

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester elmondja, hogy 1-2 mikrofont is be lehetne tervezni, hogy a jegyzőkönyvvezetőnek is könnyebb dolga legyen, hátha ezen a diktafonon sok minden nem hallatszik. Ehhez is lehetne csatlakoztatni 2 db asztali mikrofont.

Molnár Károly baki polgármester megkérdezi, hogy van-e még kérdés?

Több hozzászólás, kérdés nem hangzott el.

Molnár Károly baki polgármester javaslatára Bak Község Önkormányzati Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, Sárhida Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, meghozta a következő határozatot:

1/2011. számú együttes Határozat:

Bak és Sárhida Községek Önkormányzati képviselő-testületei a Körjegyzőség 2011. évi költségvetését az alábbiak szerint állapítják meg:

A Körjegyzőség bevételi és kiadási főösszege:	42.600 ezer Ft
A kiadási főösszegeből:	
1. Működési kiadások:	42.300 ezer Ft
ebből:	
- személyi jellegű juttatások:	25.474 ezer Ft
- munkaadót terhelő járulékok:	6.299 ezer Ft

- dologi kiadások: 11.427 ezer Ft

2. Felhalmozási kiadások: 300 ezer Ft

A bevételi főösszegeből:

1. Saját bevételek:

40 ezer Ft

2. Állami támogatás: 5.118 ezer Ft

3. Önkormányzati hozzájárulás: 37.388 ezer Ft

4. Előző pénzmaradvány igénybevétel: 54 ezer Ft

A Körjegyzőség 2011. évi engedélyezett költségvetési létszámkerete
2011. január 1. napjától: 9 fő

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Gombos Gábor körjegyző

Molnár Károly baki polgármester megköszöni a megjelenést, az ülést 20 órakor bezárja.

Kmf.

Molnár Károly
polgármester

Mázsa Ferenc
polgármester

dr. Sipos Ottó
polgármester

dr. Gombos Gábor
körjegyző