

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**BAK, SÁRHIDA ÉS ZALATÁRNOK KÖZSÉGEK  
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETEI  
EGYÜTTES ÜLÉSÉRŐL**

**2011. JANUÁR 11.**

## Jegyzőkönyv

Bak, Sárhida és Zalatárnok Községek Önkormányzati Képviselő-testületei 2011. január 11. napján 17,10 órai kezdettel megtartott együttes üléséről.

**Az ülés helye:** Képviselő-testület hivatali helyisége **Bak**.

**Jelen vannak:** Molnár Károly baki polgármester, Balogh Elemér, Farkas Tamás Attila, Makkos István, Németh Dezső, Tamás Béláné, Toplak Tiborné baki települési képviselők.

Mázsa Ferenc sárhidai polgármester, Bakos Tibor, Balogh Tiborné, Gáspár Lászlóné, sárhidai települési képviselők.

Dr. Sipos Ottó polgármester, Császár László, Gombos Szilvia, Papp Ernő Tibor zalatárnoki települési képviselők.

**Igazoltan távol:** Pete Istvánné sárhidai települési képviselő, Vajmi István zalatárnoki települési képviselő.

**Lakosság részéről:** 1 fő

**Tanácskozási joggal meghívottak:** Dr. Gombos Gábor körjegyző, Leitnerné Nagy Judit pénzügyi ügyintéző, Garamvölgyi György ÁMK igazgató.

**Molnár Károly baki polgármester** köszönti a megjelenteket. A bemutatkozást követően a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az együttes ülés határozatképes, a baki 7 fő települési képviselőből 7 fő, a sárhidai 5 fő települési képviselőből 4 fő, a zalatárnoki 5 fő települési képviselőből 4 fő megjelent. Közli, hogy a képviselő-testületi ülésről hangfelvétel készül.

Az együttes ülést megnyitja. Javaslatot tesz az ülés napirendjére. A baki képviselő-testület 7 igen szavazattal, a sárhidai képviselő-testület 4 igen szavazattal a zalatárnoki képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi napirend tárgyalását fogadja el:

### **NAPIREND:**

- 1. Göcsej Kapuja Bak ÁMK átfogó pénzügyi és szakmai ellenőrzése.**  
**Előadó: Molnár Károly polgármester**

### **Napirend tárgyalása:**

- 1. Göcsej Kapuja Bak ÁMK átfogó pénzügyi és szakmai ellenőrzése.**  
**Előadó: Molnár Károly polgármester**

A képviselő-testületek tagjai az előterjesztést a meghívóval együtt kézhez kapták.

**Molnár Károly polgármester** elmondja, hogy annyit kíván ehhez hozzátenni, hogy a testületek és a képviselők között az ő meglátása szerint kétfajta szemlélet alakulhat ki az ÁMK megszüntetése, általános iskolává alakítása (tehát visszafejlesztése), vagy meghagyása, vagy más formában történő átalakítása, illetve a gazdaságos működésnek a megteremtése, az mellett, hogy a működtetés minden törvényességi elégtételét kielégítsék. Átadja a szót a jegyző úrnak.

**dr. Gombos Gábor körjegyző** elmondja, hogy az előterjesztésben összefoglalták az előttük álló feladatot. Ajánlatokat kértek be a vizsgálatra, volt amelyik később jött meg, de ha szükséges, akkor felolvassa. Az ellenőrzésnek megvannak a szakmai és egyéb jogszabályi előírásai ellenőrök ezeknek az alapján járjanak el. Várja a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Makkos István baki települési képviselő** elmondja, hogy átnézte az anyagot, több kérdés, probléma vetődött fel ezzel kapcsolatban. Nem támogatja a vizsgálatot, mert 1 ajánlatból 1-et nem választ. Nem tudja, hogy mi indokolja a vizsgálatot (talán valami gyanú merült fel). Ha mindenképpen indokolt, ha a testületek úgy döntöttek volna, akkor 5-10 céget kellett volna megkeresni. Nem érti, hogy miért nem zalai céget keresnek meg. Amennyiben választ kapnak arra, hogy miért van erre a vizsgálatra szükség, akkor csinálják meg, de úgy, hogy a képviselő-testületek előtt legalább 3-4 árajánlat legyen, hogy tudjanak választani.

**dr. Gombos Gábor körjegyző** elmondja, hogy a kamarai nyilvántartás alapján küldték ki a megkereséseket, van benn zalaegerszegi, nagykanizsai, cserszegtomaji, stb. kb. 10-15 megkeresést küldtek ki. (volt aki válaszra sem méltatta őket) Majd ismerteti a meglévő ajánlatot. (Vecsera Jánosné 540 ezer Ft.)

**Makkos István baki települési képviselő** elmondja, hogy amíg az ÁMK a költségvetését betartja, addig szerinte nincs szükség vizsgálatra.

**Tamás Béláné baki települési képviselő** elmondja, hogy az oktatási hivatal 2010. novemberében volt ellenőrzésen az iskolában. Majd ismerteti az ellenőrzés tárgyát. Elmondja még, hogy a nyár folyamán befejeződött a TÁMOP 1.3.4-es pályázatuk, aminek a keretében a szakmai ellenőrzés megtörtént. (augusztusban szakértők által történt szakmai vizsgálat). A Belső Ellenőrzési Társulás (aminek tagja az önkormányzat) feladata, hogy a befizetett tagdíjért, belső ellenőrzési munkálatokat végezzen. (évente)

**Balogh Elemér baki települési képviselő** elmondja, hogy 1 ajánlat az nem ajánlat. Véleménye szerint a képviselő-testületek nem szavazták meg ezt a vizsgálatot. Elmondja még, hogy jó lenne betekinteni a TÁMOP és az oktatási hivatal vizsgálati anyagába. Ha van valami hiba, vagy gyanú, akkor azt mondják meg. Nem hiszi, hogy pénzügyi visszaélés lehetett, mert ebből az anyagból az tűnik ki. Elmondja, még, hogy az intézményt kellene megerősíteni, hogy vonzó legyen a környék számára.

**Makkos István baki települési képviselő** elmondja, hogy ha van konkrét gyanú, akkor hozzanak létre egy fegyelmi bizottságot, és vizsgálják meg az ügyet. A gyanút be kell igazolni.

**Németh Dezső baki települési képviselő** megkérdezi, hogy mi a vizsgálat konkrét célja? Úgy érzi, hogy nem szakmai jellegű, hanem gazdasági dolog.

**Gáspár Lászlóné sárhidai települési képviselő** elmondja, hogy amikor ÁMK-vá alakultak, arról volt szó, hogy jó lesz. (szakmailag meg lett támogatva) A képviselő-testületi üléseken neki úgy tűnik, hogy sok a pedagógus a kevés gyerekekhez, sarkalatosan fogalmazva. Elmondja még, hogy valami alapján ki kell osztani az óraszámot. Amint a sárhidai polgármester is elmondta, hogy Sárhida nem hajlandó többet fizetni, mint eddig fizetett. Amikor megalakult az ÁMK nekik azt mondták, hogy mennyire jó lesz, de nem lett jó, mert megnöttek a költségek. Az ÁMK költségvetését elfogadták, ha abba beleférnek, akkor nem kell hozzá

pénzügyi vizsgálat. Valaki mondja már meg, hogy miért kell a vizsgálat, mert ő ebben az évben még egyetlen egyszer hajlandó ilyen ügyben tárgyalni, meg eljönni testületi ülésre, mert már unja, hogy hetente ÁMK-káznak.

**Dr. Sipos Ottó zalatárnoki polgármester** elmondja, hogy abban kellene dönteni, hogy kell-e, szükséges-e az ÁMK. Ha kell, akkor meg kell vizsgálni, ahogy eddig működik az költségtakarékos-e, ahhoz képest, ha nem lenne ÁMK, vagy nem. Mert ha nem olcsóbb, ha egyébként jó is szép is, akkor nincs rá szükség, mert a fenntartó önkormányzatoknak többbe kerül. Majd elmondja, hogy több szakos tanárokat kell alkalmazni.

**Mázsa Ferenc sárhidai polgármester** elmondja, hogy december 21-én volt egy megbeszélés Bakon, amelyről ő kommunikációs hibák miatt lemaradt. Ott tulajdonképpen a mostani vizsgálatnak az irányait a súlypontjait, majdnem a konkrét vizsgálati kérdéseket kellett volna szóba hozni. A Vasi Revidiál Kft. az ajánlatában leírta, hogy milyen anyagokat kér be a vizsgálatához, de konkrétan nem írt le vizsgálati irányokat. Erre a vizsgálatra több ajánlatot kellett volna kérni. Ha sok az írásos anyag, akkor a hivatal dolgozói készítsenek az ajánlatokról egy összefoglaló előterjesztést. Az oktatási hivatal ellenőrzése kapcsán megkérdezi, hogy a fenntartók megkapták-e a meghívást erre az ellenőrzésre.

Elmondja még, hogy az ilyen ügyekben a sorrend lépéseket tartsák be és ide úgy jöjjenek már, olyan információkkal, amivel valamire már jutnak. Balogh Elemér baki települési képviselőtől elhangzott, hogy ki bízta meg valamelyik fenntartó önkormányzatot, vagy a baki polgármestert, hogy elindíthasson egy ilyen jellegű vizsgálatot az ÁMK-nál.

Lehet, hogy elhangzott ötöle a decemberi együttes ülésen, hogy ilyen vizsgálatra szükség van, de ezt most ne vegye senki megrendelésnek.

**Németh Dezső baki települési képviselő** elmondja, hogy az volt a decemberi ülésen a cél, hogy hogyan lehetne az ÁMK költségeit csökkenteni. Véleménye szerint ne egy kívülálló cég végezze el ezt a munkát, hanem maga az ÁMK tegyen javaslatot, hogy miként tudják csökkenteni a költségeket, vagy nem tudják.

**Tamás Béláné baki települési képviselő** elmondja, hogy a TÁMOP 3.1.4-es pályázat előírja, hogy 5 évig fenn kell tartani a pályázatban foglaltakat.

**Makkos István baki települési képviselő** véleménye szerint az ÁMK szervezetileg kerül többbe. (10 milliós nagyságrendű pluszt hoz magával) Elmondja, hogy a szervezeti átalakulásnak a híve, az már magában hoz egy jelentős megtakarítást.

**Balogh Elemér baki települési képviselő** elmondja, hogy mondják, hogy a cél az, hogy kevesebbe kerüljön az ÁMK. Mitől tud az iskola, ÁMK kevesebbe kerülni, hát valamit el kell venni. Az ÁMK megalakítását (második körben alakult meg) mindenki támogatta. (azért is, hogy a megyei intézmények is így fognak működni.) Nem az a cél, hogy visszafejlesszenek, hanem valamilyen formában próbáljanak meg költséget csökkenteni. Elhangzott itt a gazdasági résznek a megszüntetése, legyen egy személy kinevezve a hivatalban, aki átlátja a dolgokat, legyen egy felelőse, aki az átláthatóságát biztosítja. Sehol máshol nem tudnak költséget csökkenteni, csak ott. Eltelt két év, a gazdasági vezető hol volt, hol nem volt, jöttek, mentek. Úgy gondolja, hogy ez nem az iskola vezetőségének a hibája. Ne visszafele menjenek, hanem előre. Próbáljanak olyan lehetőségeket biztosítani, hogy az iskola vonzó legyen, mert szégyen lenne, ha az 1600 lélekszámú településen nem lenne iskola. Elmondja, hogy mindenhol gond az iskola fenntartása. Kevés a gyermeklétszám. Az iskolának létjogosultsága van, ebből az iskolából nagyon sok okos gyermek került ki.

**Makkos István baki települési képviselő** megjegyzi, hogy a térségben egy ÁMK sincs.

**Molnár Károly baki polgármester** átadja a szót Farkas Tamás Attila baki települési képviselőnek.

**Farkas Tamás Attila baki települési képviselő** elmondja, hogy ennek az iskolának a mérete akkora, hogy a fenntartás szempontjából nem szerencsés. (kevés a diák létszám) Ha egy osztályba 12 gyermek jár, vagy ha 30 gyermek, ahhoz akkor is annyi ugyanannyi pedagógus kell, ugyanannyi órát kell megtartani. A differencia abban van, hogy mennyi fejkvótát kapnak utána. Azt is tudni kell, hogy az állami finanszírozás csökkent, jövőre még csökkenni fog. A régi képviselő-testület tagjaihoz szól, nem tudja, hogy annak idején milyen ígérekkel, milyen számításokkal támasztották alá az ÁMK-nak a létjogosultságát, de azt gondolja, hogy el kellene jutni odáig, hogy értékelni kellene, hogy ez most jó döntés volt, vagy nem. Ha nem volt jó döntés, akkor valóban azt látja kivezető útnak, hogy vissza kell állítani a korábbi állapotot, külön iskolát, külön óvodát kell működtetni. Majd a gellénházi iskola példáját említi meg. Elmondja még, hogy mindhárom településről visznek el gyermeket máshova, akik kiesnek már a rendszerükből. Az Oktatási Hivatal vizsgálatával kapcsolatban elmondja, hogy nem pont azokat a szempontokat nézi meg, amit egy ilyen cég vizsgál meg, amit a fenntartó kért, tehát egész másak a szempontjaik. Az ő vizsgálatuknak (oktatási hivatal) a megtakarítás nem tárgya. Véleménye szerint nekik itt most azt kellene vizsgálni, hogy legyen ÁMK, vagy ne legyen ÁMK. A kiszolgáló személyzettel jobban lehetett volna gazdálkodni.

**Molnár Károly baki polgármester** elmondja, hogy az ÁMK létrehozásáért ő sokat „kardoskodott”, véleménye szerint jól működik, szakmaiságában a településeket kiszolgálja, oktatás, közművelődés és kultúra szintjén is. Olyan szinten, amit a környező településeken nem tapasztal. Elmondja még, hogy a befektető réteg célzott arra, hogy a felnőttképzés keretein belül szeretnének egy média tanfolyamot (műsorvezető, szerkesztő, gyártásvezető) elindítani, ami szintén az iskolában lenne, természetesen terembérléssel, amellel a büféért is fizetnének néminemű bérleti díjat. Majd elmondja, hogy nehezményezi és az igazgató úrnak már el is mondta, amikor a Jordanics Zsuzsa felvételre került, kérte az igazgató urat, hogy ne bővítsenek létszámkeretet, mert az ÖNHIKI-s pályázatuk miatt komoly pénzekről esnek el. Az igazgató úr ezért elnézést is kért és ezt maguk között lezárták. A pénzügyi vezetők kinevezésekor is elvárt volna valami fajta tájékoztatást. Jelenleg is élő probléma és az igazgató urat kérte, hogy ezt oldják meg mielőbb sürgősen, hogy amikor testületi ülésükön tárgyalták az ÁMK pénzügyi helyzetét, még Balogh Elemér mondta, hogy ki lehet szervezni, de minél előbb kerüljön vissza az iskola keretein belül a pénzügyi vezetés és amit ő egy nagy kiadásnak lát, hogy 250 ezer Ft-ot fizetnek ki havonta szaktanácsadói díjra. Ezek a kis apró fillérek, amik súlyos forintokká válnak, ezek nélkül is lehetne működtetni az intézményt, ha meg nem tudják, akkor keressék meg azt az utat, hogy lehetőségessé váljon. Kéri az igazgató urat, hogy valami előre mutató utat mondjon. Hangsúlyozza, hogy ő maximálisan támogatja az ÁMK-t, de ehhez sok pénz kell, illetve gazdagabb önkormányzatok. Majd tájékoztatja a képviselő-testületeket, hogy a befektető urak látogatásakor bementek az osztályokba, akkor az új módszer szerint folyt a tanítás (rajzóra stb.), a befektetők azt mondták, hogy nagyon jó ezt látni.

**Garamvölgyi György ÁMK igazgató** elmondja, hogy próbál a teljesség igényével válaszolni. Az ellenőrzéshez nem fűz semmit. Elmondja, hogy mitől ÁMK az ÁMK, attól, hogy van benn közművelődés. Majd a gellénházi művelődési központot említi példaként. (két főállású munkatársat alkalmaznak.) Itt pluszban az iskola igazgatóját felkérték ennek a koordinálására, pluszban a környező településeken is van népművelő. Ők külön tudnak

közművelődést fenntartani, azt gondolja, hogy ez is járható út. (önállóan az oktatás, önállóan a közművelődés) Elmondja, hogy az ő sikerük alapja, hogy ezt együtt értelmezték. Az oktatást elkezdik reggel, a közművelődést elkezdik este, úgy gondolja, hogy ez nem könnyű, ez egy integrált feladat. A képviselő úr részéről elhangzott, hogy a gazdasági csoport két fővel terhelte meg az önkormányzatot, egy fő a hivatalból került át. Kényszerhelyzetben voltak a nyáron, ez a 250 ezer Ft egy bér helyett van, ez a tanácsadás, az egy fő státusz nincs betöltve. Az ami pluszban jelentkezik, az a bérnél megtakarítást hoz a rendszerben. A polgármesternek elmondja, hogy 3 gazdasági vezető felvétele, hogy történt. Elmondja, hogy az átszervezést követően ragaszkodott ahhoz, hogy éljen azzal a lehetőséggel, hogy betöltse azt a státuszt, ami az iskolatitkári feladatokat illeti. Majd elmondja, hogy az óvodában leépítettek egy dadát, az iskolában 3 takarítónőt, egy karbantartót, Sárhidán pedig leépítettek egy pedagógus álláshelyet és egy dada álláshelyet. Ennyit tettek az elmúlt két és fél évben. Amikor azt mondják, hogy a gazdasági csoport növeli a költségeket, akkor meg a munkát is elviszi egyik oldalon, a hivatal státuszát kapta meg az ÁMK plusz. Ennyi leépítést tudtak megtenni, ez a vezetői struktúra erre alkalmas, kérdezzék meg Tamás Bélánét, hogy mely gondnoki tevékenységeket végez. Köszöni, hogy meghallgatták.

**Molnár Károly baki polgármester** elmondja, hogy emlékezete szerint az első gazdasági vezető csak egy meghatározott időre volt felvéve, és utána ki lett nevezve és ő erről a kinevezésről nem értesült. Úgy gondolja, hogy a valóságot állította.

**Makkos István baki települési képviselő** elmondja, hogy nem kíván foglalkozni azzal, hogy milyen gazdálkodás folyt az iskolarendszerben. Az, hogy a hivatal létszáma, hogy lakul, az egy másik egyeztetés része lesz a fenntartó önkormányzattal. Azt mondja, hogyha ÁMK-ként működik, meg ahogy működik iskolaként, ahhoz képest a kettő között van jelentős pénzügyi különbség, ezt fenntartja és be is tudja bizonyítani bármikor. Az ÁMK üzemeltetése mindenképpen gazdaságtalan, többbe kerül, mintha sima oktatási intézményként működne, mint ahogy előtte volt. Sok oktatási szakemberrel beszélt, való igaz, hogy vannak előnyei az ÁMK-nak, csak pénz kell hozzá.

**Farkas Tamás Attila baki települési képviselő** elmondja, hogyha már itt számolnak, akkor két vezetőnek az ÁMK igazgatónak és a gazdasági vezetőnek az állását felsőfokú végzettségűvel kell betölteni, megjegyzi, hogyha már számolásnál tartanak, hogy a leépített takarítónőknek a bére az egészen biztosan nem volt több annál, mint amennyibe a két felsőfokú végzettségű vezető beosztású alkalmazottnak a bére került. Kérdezi, hogy most a közmunkaprogram miatt (december 31-el megszűnt a munkaviszonyuk) akkor a faluházat ki fogja kitakarítani, ha befejezik a felújítást.

**Balogh Elemér baki települési képviselő** elmondja, hogy társadalmi munkával.

**Farkas Tamás Attila baki települési képviselő** elmondja, hogy nincsen takarító személyzete az ÁMK-nak, holott éppen ezzel lehetne gazdálkodni. (délelőtt a faluházban, délután pedig az iskolában lehetne takarítani) A közművelődést eddig is példásan ellátták, voltak rendezvények, ugyanaz a személy látja el a feladatokat, ez megint csak független az ÁMK-tól. Nincs karbantartó az iskolában, ha leesik egy kilincs, akkor majd az igazgató helyettes fogja azt is visszarakni.

**Balogh Elemér baki települési képviselő** elmondja, hogy Bak a térség felé szeretett volna nyitni, a központi szerepet próbálta betölteni. Ugyanúgy volt rendezvény Bakon, Sárhidán, Pusztadericsen, Tófejen ez plusz volt az ÁMK részéről, meg amit adott az ÁMK.

**dr. Gombos Gábor körjegyző** összefoglalja a gondokat és a problémákat. Elmondja, hogy amikor az intézmény átalakítása és racionalizálása történt, akkor egy törvény tervezetben közös fenntartású intézményekben (ÁMK is értendő) külön kiegészítő költségvetési norma volt elkülönítve. Ez meg is jelent egy törvényjavaslatban, aminek voltak bizonyos feltételei, hogy kik igényelhetik. ezek között olyan feltételek voltak, amit csak akkor tudtak volna igénybe venni, ha 2008. augusztus 30-án az ÁMK-t megalakítják. Különböző okok miatt ez a törvénytervezet nem került elfogadásra, ilyen szempontból ezt nem tudták igénybe venni. (en nem az ő hibájuk és nem az intézmény hibája) Abban az időben sok helyen „futószalagon” tárgyalták az ÁMK-k megalakítását a megyében. Próbálta mindenki ezt a lehetőséget velük együtt „meglovagolni” Ez volt az egyik indok, a szakmai indokokat meg a Garamvölgyi úr elmondta. Korábban is felvetődtek itt is azok a kérdések, hogy szükség van-e az ÁMK-ra. Szeretné visszadobni ezt a kérdést, hogy tud a testület úgy dönteni, hogy annak a fenntarthatóságával nincs tisztában. Azt gondolja, hogy azok a kívánalmak, azok a problémák, feladatok, amik előre vetítik azt, hogy esetlegesen a jövő évben így ezt az intézményt, ebben a formában, vagy más struktúrában fenntartani, ki tud valamit mondani, hogy ezt tudja addig, amíg valamilyen szakmai anyag nincs előtte. Itt volt tavasszal a közoktatási szakértő, hogy mutassa be, hogy a kibővített óvoda, bölcsőde intézményegységként hogyan tud működni. Erről tudott szavazni a képviselő-testület. Balogh képviselő úrnak mondja, hogy senki nem döntött arról, hogy megrendelt egy vizsgálatot. Pont azért vannak itt, hogy ezeknek a figyelembe vételével, május 15-i határidejük van arra, hogy az intézmény átalakításával kapcsolatban döntsenek a képviselő-testületek. Ahhoz már nekik tegnap el kellett volna kezdeni egyfajta intézkedést, vagy egyfajta intézkedési tervet felállítani. Az OM-el többször egyeztettek és kértek tőlük egy szakmai útmutatást, hogy ilyen ellenőrzést hogyan és milyen módon lehet lefolytatni. elmondja még, hogy a gesztor önkormányzat polgármestere önhatalmúlag, saját hatáskörben elrendelhetette volna. ennek megvannak a standardjai, hogy a pénzügyi vizsgálatot hogyan és miként kell lefolytatni, ezt össze kell kötni egy tanügyi igazgatási szakértőnek a munkájával, a kettő alkot egy egységet, az egyikhez pénzügyi szakember, a másikhoz egy tanügyi szakember kell. Azt látja, hogy görgetnek egy problémát maguk előtt pro kontra érvekkel, ellenérvekkel. Találják meg már a kiutat. Nekik a hivatalban lassan másfél éve napjaik, hetük telnek el, hogy ne kelljen valamilyen előterjesztést készíteni, amit a képviselő-testületek elé tudnak tární. Ha már itt tartanak, hadd mondja el, hogy ez az előterjesztés kb. egy hónapi munkája. Majd elmondja, hogy kiket, mely szervezetet kérdezett meg ezzel kapcsolatban. A belső ellenőrrel is felvették a kapcsolatot, egy darabig ő is el tudja látni ezt a feladatot, de utána már nem, mert ő maga végez egy ellenőrzést, saját magát nem ellenőrizheti. Ugyanezt leírta a könyvvizsgáló is, tehát összeférhetetlen ez a dolog. A Belső ellenőrzési Társulástól is kértek javaslatot, de ők nem tudnak ilyen rövid időn belül ezzel foglalkozni. Elmentek a kamarához, kaptak szaknévsort, hogy kiket lehet megkeresni.(országos szinten nincs 50 vagy 100.) Majd elmondja az ajánlatokat. (250 ezertől a milliós összegig.) Sokan azt mondták, hogy májusban tudnának foglalkozni ezzel az üggyel. Ahhoz, hogy a képviselő-testületek május 15-ig megfontoltan tudjanak dönteni, ahhoz nekik ezeket (az ellenőrök vizsgálatát) a képviselő-testületek rendelkezésére kell bocsájtani. Ez alapoz meg egyfajta döntést bármilyen irányban.

**Mázsa Ferenc sárhidai polgármester** elmondja, hogy állandóan vitatkoznak azon, hogy melyik volt előbb, a tyúk, vagy a tojás, az legyen előbb, hogy szülessen meg kötetlen formában és sokak gondolatára, hogy kell az ÁMK, vagy nem kell az ÁMK, vagy más konstrukció kell. Ezt a döntést meg kellene, hogy előzze és megalapozza egy olyan vizsgálat, ami segíti meghozni a döntést. Tulajdonképpen mindkettőben van ráció. Kétszer is elhangzott, hogy össze kellene hasonlítani pénzügyileg, hogy melyik konstrukció mit takar. Ha jól tudja ezzel kezdte az alakuló ülését a baki önkormányzat. Három hónap alatt elkészülhetett volna

egy nagyon kis összegzés erről. Meg lehet őket bízni, ha a fenntartó önkormányzatok nagyon, de nagyon megbeszélik a kérdéseiket, meghatározzák az irányukat, arra koncentrálva, hogy ők hogy látják, hogy miből mennyit lehetne megtakarítani. Kissé félénken meg lehet bízni az ÁMK-t is egy ilyen jellegű munka elvégzésével. Miért dolgozna egy olyan elánnal maga ellen? Most olyan helyzetben vannak, hogy nyugodtan szavazhatnak erről a kérdéstről.

**Makkos István baki települési képviselő** elmondja, hogy lehet, hogy a jegyzővel kell majd itt vitatkoznia, ő két iskolaszervezésen esett át, az egyik a zalatárnoki iskola bezárása volt, arra nem igazán büszke, de arra büszke, hogy szakmailag mindenféle külső segítség nélkül hibátlanul megoldották. Úgy gondolja, hogy a hivatal itt sem egy koordináló szervezet, amelyik különböző szakértőket majd bevonhat. Igenis itt van pénzügyes, ő 30 verziót számoltatott ki Söjtörön, hogy hogyan lesz iskola, meg hogyan sem. Kiszámolták, ez a dolguk, ki fogják számolni a hivatal pénzügyesei is. Biztos benne, hogy 100 ezer Ft-ra, meg tudják mondani, hogy mennyi a két intézmény között a különbség, ami előtte volt, meg ami most van. „Jegyző úr menni kell, dolgozni kell, végig lehet ezt csinálni, meg kell nézni az oktatási törvényt, megmondja, hogy milyen lépéseket kell csinálni, csak be kell tartani, ez ilyen egyszerű”.

**Tamás Béláné baki települési képviselő** elmondja, hogyha már itt tartanak, hogy mi mennyibe kerül és mennyibe kerülne kevesebbe, vagy többbe. Annyi kiegészítést szeretne mondani, mivel új testületek vannak és a régi testületi tagok közül csak páran vannak itt, hogy a múlt év május 11-én készült munkaanyagban kimutatták az addig elnyert pályázati összegeket. Ezeken kívül, amit mondtak (bérek, stb.), hogy mit hozott még az ÁMK. Szívesen átadja ezt a kimutatást az új képviselő-testületi tagoknak. A kisebb pályázatok 4,405 millió Ft-ot hoztak, ezen felül olyan eszközök, tárgyak, irodaszerek beszerzésére a múlt évben önkormányzati pénzből semmi sem lett ezekre fordítva. Mindent pályázati pénzekből szereztek be, a május 11-i kimutatás szerint 1,330 millió Ft volt ezeknek a tárgyi eszközöknek az összege. Említi a TÁMOP pályázatot, ami 40 milliós pályázat volt, ezen felül az azóta eltelt időszakban pályázati pénzt nyertek 8,750 millió Ft-ot pedagógusképzésre, ami két olyan pedagógus képzését tette lehetővé, akik a térségben is tudnak majd később dolgozni. (gyógytestnevelés, mentálhigiénés) Úgy gondolja, hogy ezeket a pályázati pénzeket is oda kell tenni a mérleg nyelvére, hogy mit hozott, vagy mit nem hozott, ez is hozzátartozik.

**Makkos István baki települési képviselő** elmondja, hogy senki nem vitatja itt az iskola eredményeit, itt pusztán arról van szó, hogy évről-évre egyre csökken a támogatás, a baki település meg amúgy is rosszabb helyzetben van, mint a másik kettő. Tehát van egy lehetőségük, van egy „pénztárcájuk”, ahhoz kell szabni a dolgokat.

**dr. Gombos Gábor körjegyző** elmondja, hogy vitába száll Makkos István képviselő úrral, sajnos nagyon korlátozottak abban, hogy ők mit ellenőrizhetnek. A személyes adatok védelméről szóló törvény szerint különböző iratokba nem is tekinthetnek bele, tehát innentől fogva csak a megalapozottsága valaminek, az okafogyottá vált. Az ellenőrök titoktartási nyilatkozat mellett vizsgálhatnak és vehetnek át az igazgató úrtól olyan dokumentumokat, melyek rá vonatkoznak. Amit tudnak, azokat megteszik, de bizonyos dolgokat nem tehetnek meg.

**Makkos István baki települési képviselő** elmondja, hogy egy átszervezésnek nem feltétele az átvilágítás.



**Molnár Károly baki polgármester** megköszöni a hozzászólásokat, úgy gondolja, hogy mindenki elmondta az álláspontját és mivel a baki képviselő-testületnek még ülése lesz, felteheti szavazásra a kérdést. Elmondja, hogy aki egyetért azzal, hogy a Göcsej Kapuja Bak ÁMK-nál pénzügyi és közoktatási tanügyi ellenőrzést folytassanak le, valamint az ellenőrzések lefolytatásával pénzügyi és tanügyi igazgatási szakértőt kérjenek fel, az kézfeltartással szavazzon.

A baki képviselő-testület 7 nemmel szavazott.

**Molnár Károly baki polgármester** megállapítja, hogy a baki 7 ellenszavazat miatt nem kell a többi képviselő-testületnek már szavaznia.

**Molnár Károly baki polgármester** megköszöni a megjelenést, az ülést 18,40 órakor bezárja.

**Kmf.**

**Molnár Károly**  
polgármester

**Mázsa Ferenc**  
polgármester

**dr. Sipos Ottó**  
polgármester

**dr. Gombos Gábor**  
körjegyző